



Assemblée générale
17 avril 2023
de 12h à 14h

Compte rendu

Présents : Sandy Abboud (SA), Simha Bitton (SB), Gérald Bronner (GB), Hana Bouhired (HB), Pierre-Marie Chauvin (PMC), Nicolas Cheplagin (NC), Romain Daviere (RD), Renaud Debailly (RD), Michel Dubois (MD), Sylvain Fontaine (SF), Alexandra Frénod (AF), Florina Gargiulo (FG), Christelle Germain (CG), Catherine Guaspere (CG), Cyril Jayet (CJ), Margot Lenouvel (ML), Beatriz de Leon Cobo (BLC), Gianluca Manzo (GM), Georgie Milard (GMI), Sébastien Mosbah-Natanson (SMN), Raphaël Piters (RP), Melchior Simioni (MS), Marie Trespeuch (MT), Louis-André Vallet (LAV),

Excusés : Nathalie Bulle (NB), Pierre Demeulenaere (PD), Dominique Guillo (DG), Jean-François Mignot (JFM)

MD ouvre la réunion (en salle 255 du site Pouchet et en visio) en proposant un tour de table pour que chacun.e se présente, notamment les doctorant.es ayant récemment intégré le laboratoire.

L'ordre du jour de l'Assemblée générale est essentiellement consacré au dossier d'évaluation pour le HCERES :

1. Rappel du processus d'évaluation du HCERES
2. Examen du dossier préalablement transmis aux membres du laboratoire
3. Validation collective du dossier
4. Désignation de la direction du laboratoire pour le contrat 2025-2029
5. Questions diverses

Avant d'aborder le premier point de l'ordre du jour, MD fait part du message de soutien reçu de la part de Marie Gaille, directrice de l'INSHS, à la suite du décès le 4 avril dernier de Beate Collet, directrice adjointe du Gemass. Il évoque brièvement la réaffectation en cours des doctorants et doctorantes vers de nouveaux encadrants.

MD présente la chronologie des étapes de l'évaluation de la vague D et présente les documents à remettre à SU au plus tard le 21 avril : un fichier Excel de caractérisation du laboratoire avec 8 onglets dont 1 consacré aux productions ; un portfolio devant contenir les productions représentatives du laboratoire ; un

document d'auto-évaluation avec différents intitulés de rubriques à respecter, concernant le bilan d'activités et la trajectoire (perspectives pour 2025-2029).

MD débute ensuite l'examen des éléments du dossier. Il remercie AF pour le temps accordé à la préparation minutieuse de l'onglet des productions (fichier Excel). Cet onglet transmis à tous pour vérification doit être finalisé pour mercredi 19 avril au plus tard. Les demandes de corrections individuelles devront être reportées sur la feuille, surlignées en jaune et envoyées avant cette date.

Concernant le portfolio de 8 productions sélectionnées par les responsables d'axe RD demande si des productions autres que des publications auraient pu être mises en avant. MD répond que dans l'absolu cela aurait été possible mais que le choix a été fait avec les responsables d'axes de privilégier la présentation des travaux académiques, pour faire valoir la qualité scientifique des travaux menés.

Concernant Le rapport d'auto-évaluation, il contient des informations générales, un bilan par axes et une définition des profils d'activités selon une répartition en 100 points. Une discussion s'engage sur la répartition proposée dans le document à l'issue de laquelle il est décidé d'augmenter de 5 points la part « recherche » et de diminuer de 5 points la part « enseignements innovants »

MD détaille ensuite les forces et faiblesses mises en évidence à la fin de chaque domaine de l'auto-évaluation, permettant une mise en perspective du bilan.

En ce qui concerne la section Trajectoire, il est proposé de faire évoluer l'organisation interne du laboratoire vers une organisation à trois axes, chaque axe étant placé sous la responsabilité d'un binôme CNRS/SU.

Les intitulés suivants sont proposés :

- Axe 1 : Mécanismes, réseaux et inégalités
- Axe 2 : Croyances, sciences et cognition
- Axe 3 : Normes, marchés et santé

L'intitulé de l'Axe 1 est validé en l'état. Une discussion s'engage autour des termes choisis et leur ordre d'apparition pour l'axe 2 et aboutit à un accord sur l'inversion des deux premiers termes. « Croyances, sciences et cognition » est validé sous la forme « Sciences, croyances et cognition »

La discussion se poursuit sur l'intitulé de l'axe 3. SMN et MT considèrent la formulation proposée trop peu lisible. MD fait valoir la possibilité d'une autonomisation d'un axe Santé, y compris avec l'INSERM comme nouvelle tutelle du laboratoire. Mais ce projet prendra du temps et risque de ne voir le jour qu'à la fin du prochain contrat. L'intitulé de l'Axe 3 est donc validé en l'état.

Sous réserve d'intégration des quelques corrections formulées lors de la présente Assemblée générale, l'ensemble du dossier est validé par l'Assemblée générale pour envoi à SU vendredi 21 avril.

Le dernier point abordé est celui de la désignation d'une direction de l'unité pour le contrat 2025-2029. N'ayant reçu aucune candidature en réponse à son appel à candidatures, MD propose, à ce stade de dépôt du dossier HCERES, d'être

reconduit à la direction pour la période 2025-2029, quitte à ce qu'une mobilité de sa part contraigne plus tard le laboratoire à une nouvelle élection. La désignation d'une direction adjointe pour la période 2023-2025 comme pour la période 2025-2029 restant quant à elle ouverte. L'Assemblée générale valide cette proposition.

Plus personne n'ayant rien à ajouter dans le cadre des questions diverses, l'Assemblée générale remercie MD, appuyé par AF, du travail réalisé pour l'élaboration du dossier.

Fin de la réunion à 13h35